

Voorzitter,

Voordat ik in ga op het agendapunt wil ik in het algemeen iets zeggen over hoe de SP aankijkt tegen overheidssteun voor betaald voetbal. Kort gezegd komt dat erop neer dat wij vinden dat betaald voetbal zichzelf dient te bedruipen. Alleen als een groot maatschappelijk belang speelt, kan overheidssteun aan de orde zijn, en dan niet in de vorm van giften, maar in de vorm van leningen.

Is dit een opmerkelijk standpunt? Helemaal niet, dit standpunt wordt heel breed gedragen. Het komt terug in het voorstel onder punt 2 dat er “geen sprake mag zijn van staatssteun” en het komt ook terug in het initiatiefvoorstel van de Combinatie.

Het standpunt ligt ook heel dichtbij wat overheidsregels en Europese regels voorschrijven. Of wij dat leuk vinden of niet, betaald voetbalclubs worden gezien ondernemingen. Er moet aan allerlei voorwaarden worden voldaan wil de overheid steun kunnen verlenen. De ervaring elders leert overigens dat die Europese regels behoorlijk ingewikkeld kunnen uitpakken. Gisteravond heeft de gemeenteraad van Zwolle nog een spoeddebat gehouden over gemeentelijke steun voor het nieuwe stadion van FC Zwolle.

Voorzitter, het idee leeft sterk dat wij nu in Helmond onder meer een discussie voeren over wel of geen gemeentelijke financiële steun voor een nieuw stadion voor Helmond Sport. Dat is begrijpelijk, maar als wij de regels goed begrijpen is zo'n gemeentelijke steun helemaal niet toegestaan. De gemeente mag pas dan steun verlenen aan een stadion als dat ten goede komt aan de gehele bevolking en niet alleen aan Helmond Sport en haar publiek. Anders gezegd: het belang van Helmond Sport alleen is te smal, het moet gaan om het stadsbelang. Zo bezien komt de vraag op of wij wel de goede discussie voeren.

Wij denken niet dat je eruit bent door de gemeenteraad te laten uitspreken dat betaald voetbal van “groot belang is voor Helmond”, zoals gebeurd in punt 1 van het voorstel. Wij vragen ons sowieso af wat de feitelijke betekenis is van punt 1. Wordt hier alleen maar een mening uitgesproken? Of gaat het om meer? Verplichten wij ons ergens toe als wij punt 1 onderschrijven? Graag 'n reactie.

Voorzitter, met punt 2 van het voorstel, dat er “geen sprake mag zijn van staatssteun” hebben wij geen probleem.

Met punt 3 wordt het weer lastiger. In de argumenten van Helmond Sport om te verhuizen, speelt de buurt een belangrijke rol. In een opiniestuk in de krant van de adviseurs van Helmond Sport van Stam + De Koning staat, ik citeer: “Aanleiding is de (on)veiligheid in en om het stadion en de grote overlast voor de buurt.” Wij hebben geprobeerd dit argument op zijn waarde te schatten door met een aantal buurtbewoners te praten. Ik zeg er onmiddellijk bij dat het niet om een wetenschappelijk onderzoek gaat en dat wij ons realiseren dat het lastig

kan zijn om overlast te meten. Wat wij gedaan hebben is een peiling onder tien willekeurige buurtbewoners waarvan vijf op de Bakelsedijk en de rest verspreid over de straatjes in de buurt. Ik moet zeggen: de uitkomst is ook voor ons verrassend. Acht van de tien zeggen dat ze geen grote overlast hebben en zeggen dat voor hen Helmond Sport niet weg hoeft. Nogmaals: wij willen de gevoelens van buurtbewoners die er anders over denken niet miskennen, maar dit is toch de ook voor ons verrassende uitkomst.

Voorzitter, wij gaan nu niet zeggen dat De Braak de ideale plek is voor Helmond Sport, maar afgaande op deze bevindingen kun je toch ook niet zeggen dat er een geweldig groot probleem is voor de buurt.

In punt 3 staat dat de “vraagstukken inzake veiligheid en bereikbaarheid worden onderkend”. Wij willen dat onderschrijven, met inachtneming van wat ik hier zojuist over heb gezegd en zonder daarmee ons ergens toe te verplichten.

De keuze bij punt 3 om Helmond Sport te handhaven op De Braak is waar het wat ons betreft allemaal om draait. Wij steunen die keuze. Dit heeft ook gewoon met realiteitsbesef te maken.

Maar dan komt weer een zin die voor verwarring zorgt. Er staat: “Inbreng van gemeentelijke middelen uit gedeeltelijke herontwikkeling en/of gemeente-begroting kan in de planvorming betrokken worden.”

Omdat er geen sprake mag zijn van staatssteun, kan deze zin alleen maar slaan op geld nodig voor eventuele maatregelen in de publieke ruimte. Tenminste dat denken wij, maar we zijn nu aan het interpreteren. En dat zou niet nodig moeten zijn. De tekst zou gewoon duidelijk moeten zijn en voor zichzelf moeten spreken. Daarnaast wordt met deze zin een intentie uitgesproken zonder dat goed duidelijk is waar het toe leidt. Inhoudelijk voegt de zin niet veel toe want wordt meteen teniet gedaan door de zin erna. Als gemeentelijk geld voor maatregelen in de publieke ruimte nodig is, kan dat gewoon op zijn eigen merites beoordeeld worden en hoeft dat hier niet opgenomen te worden. Ons voorstel is daarom om de zin te schrappen en de zin erna te herschrijven.

Punt 4 onderschrijven wij, maar ook hier geldt weer dat wij daarmee geen uitspraak doen over gemeentelijke financiële betrokkenheid. Punt 5 onderschrijven wij ook.

Voorzitter, alles overziend is het cruciale punt voor ons de keuze om op De Braak te blijven en om daar eventuele problemen op te lossen. Met die keuze zijn wij het eens, wij denken dat een raadsmeerderheid met die keuze kan instemmen. Wat het ons lastig maakt zijn een paar onduidelijke zinnen in het voorstel. Wij denken dat het mogelijk is om dat op te lossen zodat er uiteindelijk een helder voorstel ligt.