

Begroting 2006 bijdrage SP

In een ver verleden werd de voorjaarsnota behandeld in een reguliere raadsvergadering tussen andere agendapunten in. Sindsdien is het belang van de voorjaarsnota als beleidsstuk flink toegenomen; de voorjaarsnota krijgt nu een heel eigen behandeling net als de begroting. Natuurlijk moet formeel de begroting worden vastgesteld, maar de vraag komt op wat de begroting nog toevoegt, als het gaat om het inhoudelijk beleid, aan de voorjaarsnota, die amper drie maanden geleden is vastgesteld? **Wat is hierop uw reactie?**

In zijn toelichting op de begroting wijst de wethouder op de “ophoging van het aantal sociale huurwoningen” in het woningbouwprogramma, maar volgens de nota Wonen (2002) is in de periode t/m 2001 een achterstand opgelopen van 2690 woningen. (Planning 1998 t/m 2001: 5048 woningen, gerealiseerd: 2359 woningen.) De achterstand zit ‘m vooral in de goedkopere huur- en koopsector.

Nadien, vanaf 1 januari 2002 t/m heden, zijn er zo’n 1700 woningen bijgebouwd en zo’n 800 woningen gesloopt. Kortom, de achterstand op de eigen gemeentelijke planning van vóór 2001, en dan in het bijzonder wat betreft de goedkopere sector, is tot op heden nog steeds niet ingelopen. **Kunt u dit verklaren?**

Als deze begroting door de raad wordt goedgekeurd, is daarmee meteen ook de sociale grondprijs nagenoeg afgeschaft. De eerste poging daartoe vorig jaar is afgewezen door oppositie vanuit de raad en ook vanuit de corporaties die zich toen uiterst strijdbaar opstelden. Hier een citaat uit een brief van de corporaties van destijds:

“Wij hebben dan ook volstrekt geen waardering voor uw voorstel en vinden het dan ook vanuit volkshuisvestelijk oogpunt volstrekt ongepast.

Het kan en mag toch niet zo zijn dat het (succesvolle) beleid van het aantrekken van hogere inkomens in de stad nu wordt gevolgd door het verwijderen van lage inkomensgroepen uit de gemeente doordat er eenvoudigweg geen woning voor hen beschikbaar is.”

Wij hebben deze strijdbare opstelling van de corporaties gemist toen dit jaar de discussie opnieuw oplaaide. Natuurlijk valt niet met zekerheid te zeggen dat er dan een ander besluit uit de bus zou zijn gekomen, maar het zou het proberen waard zijn geweest.

Het zal duidelijk zijn dat wij vasthouden aan ons standpunt dat de sociale grondprijs een zinvolle gemeentelijke ruggensteun is voor de sociale woningbouw en daarom niet aangetast moet worden.

In zijn toelichting spreekt de wethouder ook over het “succes van het project Direct Werk”. Maar uiterekend op dit project heeft de FNV in een nota scherpe kritiek geuit. Citaat uit de nota:

“Zo stellen hulpverleners in Helmond dat ze nog nooit gehoord hebben dat iemand door het project Direct Werk daadwerkelijk een echte baan heeft gekregen. “De kansen op werk verbeteren niet, het roept alleen maar weerstand op. De sociale dienst heeft niets te bieden. Na zes weken Direct Werk komen ze weer op een wachtlijst.”

Wij hebben hierover op 26 augustus schriftelijke vragen gesteld, maar hebben nog geen antwoord ontvangen. Mede afhankelijk van het antwoord, komen wij hier in tweede instantie op terug.

De veiligheid is aantoonbaar verbeterd, zo wordt gemeld. Toch is het aantal medewerkers van de Stichting Stadswacht in de afgelopen jaren fors verminderd, bijna gehalveerd zelfs. Dit lijkt een ongerijmdheid: minder blauw op straat, maar toch een groter veiligheidsgevoel bij de bevolking, want je zou het omgekeerde verwachten. **Hoe beoordeelt u dit?**

Over het centrumplan: er zijn al diverse besluiten genomen in verband met het centrumplan maar er is nog geen definitieve samenwerkingsovereenkomst met ING en Amstelland. Volgens de termijnen in de intentieovereenkomst had die er eigenlijk al wel moeten zijn maar er is kennelijk verlenging afgesproken. **Kunt u toelichten waarom er nog geen definitieve samenwerkingsovereenkomst is?**

Uit de pers hebben wij vernomen dat op verzoek van Laco de mogelijkheid wordt onderzocht om zwembad de Wissen, dat nu in gemeentehanden is, te verkopen. Kennelijk acht het college verkoop van het zwembad een serieuze optie, immers anders zou dit onderzoek nutteloos zijn. **Wat is hierop uw reactie?**

Tot 1 juli konden mensen met een chronische ziekte, handicap of ouderen (65+) een aanvraag indienen voor een éénmalige tegemoetkoming als compensatie voor de extra kosten waarmee zij te maken hebben. **Kunt u aangeven hoeveel mensen voor deze regeling in aanmerking komen?**

Helmond Sport is al enige op zoek naar een nieuwe locatie. Het oog is nu gevallen op Ruwe Putten aan de rand van Stiphout. Het college van B en W heeft inmiddels gemeld een voorkeur te hebben voor een andere locatie: Suytkade.

Het college meldt in de brief dd 7 september dat ze geen geld beschikbaar stelt voor de verplaatsing van het stadion en dat Helmond Sport hiermee akkoord is gegaan. Maar is het herontwikkelen van De Braak (het gebied te gelde maken en de opbrengst gebruiken voor de verplaatsing) niet ook een vorm van gemeentelijke financiële ondersteuning? **Kunt u dat toelichten?** Het college plaatst vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van alle twee de locaties die nu in beeld zijn. Dat is op zijn minst opvallend, want Helmond Sport is al tijdenlang serieus bezig met de zoektocht naar een nieuwe locatie, de eerste tekeningen zijn er al. Je zou denken: dan heeft de club toch ook alvast naar haar financiële mogelijkheden gekeken en heeft ze een haalbare optie voor ogen. **Waarom anders die zoektocht? Graag uw reactie.**

Wij willen ons op dit moment niet vastleggen op een keuze voor deze of gene locatie. Wel willen wij kwijt dat wij bedenkingen hebben bij de locatie Suytkade, omdat het zoals het college zelf schrijft vooral ook een woonwijk is. Het gaat ons dan om de veiligheid en het risico van overlast. Ondertussen heeft D66 al een publicitair schot voor de boeg gegeven door te stellen dat er een “brede publieke discussie” moet komen. Inderdaad, het gaat niet om niks, ook wij vinden het zaak om goed te luisteren en te overleggen met de betrokken bewoners / omwonenden.
