

VERSLAG MONUMENTENCOMMISSIE D.D. 26 oktober 2006

AANWEZIG: De heren M. Bom (voorzitter), D. Pouderoyen, M. Duijghuisen, mevrouw M. Moons, de heer G. Keulen (secretaris), mevrouw N. Vereijken (plv. secretaris)

AFWEZIG: de heren E. Orsel en N. Arts.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

2.1 Waardenbepaling dubbelwoningen Advocaat Botsstraat 2/4, Karel Raymakersstraat 26/28 en Van Brusselstraat 1/3.

Aan de agenda is een punt toegevoegd, namelijk het rapport van het Monumenten Advies Bureau inzake waardenbepaling dubbelwoningen Advocaat Botsstraat 2/4, Karel Raymakersstraat 26/28 en Van Brusselstraat 1/3. De heren E. van Rentergem, afdeling ROV en R. Bartels, programmamanager binnenstad, zullen om 9.30 uur de vergadering bijwonen ten behoeve van behandeling van dit punt.

2.2 Binderseind 23

Verder wordt aan de agenda toegevoegd een punt wijziging bestaande zijgevel monumentaal pand Binderseind 23.

2.3 De Wiel 22

Om 11.30 uur komen de heren E. Bloem, afd. Vastgoed en E. van Tilburg een toelichting geven op het schetsplan voor het bogengebouw.

3. Verslagen/actiepuntenlijst

3.1 Verslag monumentencommissie d.d. 4 september 2006

Het verslag wordt vastgesteld.

3.2 Verslag monumentencommissie d.d. 28 september 2006

De secretaris merkt op dat hij niet van iedereen reactie heeft gehad op het concept-verslag. Bij geen reactie gaat hij uit van het akkoord van een commissie. In de begeleidende mail zal duidelijk aangegeven worden voor welke datum gereageerd moeten worden.

4. ARCHEOLOGIE

Geen agendapunten

5. (BOUW)PLANNEN

5.1 Steenweg 1

monumentale status: gemeentelijk monument

status plan: d.o.

onderliggende stukken: tekeningen CPO KU00 (d.d. 02-10-2006), CPO KU-01 (d.d. 08-09-2006), CPO KU-02 (d.d. 26-09-2006 en CPO KU-02 (d.d. 26-09-2006) van Hertrouws Architecten

Het plan beoogt het plaatsen van een RVS kunstwerk op de monumentale trap aan de voorzijde van het gemeentelijk monument.

Advies monumentencommissie

De monumentencommissie kan instemmen met het plan. Het kunstwerk wordt reversibel aangebracht en tast het monument niet aan.

5.2 Binderseind 23

monumentale status is gemeentelijk monument
status plan de

onderliggende stukken: statische berekening, kadaster, tekening van de LWB, foto's van de huidige schiedelijke toelichting, tekeningen van ramen, platingen i Binderseind 23 en naastliggende panden.

In 2004 is bouwvergunning verleend voor het voor vervanging van de kozijnen en het realiseren van een nieuwe deur in de zijgevel van het pand Binderseind 23.

De eigenaar heeft deze plannen nooit uitgevoerd. Hij is nu voornemens werkzaamheden uit te gaan voeren op een andere wijze als destijds vergund. Hij wil de bestaande kozijnen en ramen handhaven en op een andere plek in de zijgevel (verder naar achter) een doorgang maken. De eerder voorgestelde deur komt te vervallen.

Advies monumentencommissie

De monumentencommissie kan instemmen met het nieuwe plan van de eigenaar en dus met de voorgestane wijziging van de bouwvergunning. De commissie doet de suggestie om de detaillering van de doorgang overeenkomstig de bestaande kozijnen te maken.

5.3 De Wiel 22

monumentale status is gemeentelijk monument
status plan de
onderliggende stukken: statische berekening

De heren van Tilburg (initiatiefnemer) en Bloem (afdeling Vastgoed) hebben gevraagd een toelichting te mogen geven op het plan van de heer Van Tilburg voor een bestemming van De Wiel 22 (bogengebouw/poortgebouw kasteeltuin). Dit pand is eigendom van de gemeente.

De heer van Tilburg wil graag een dagzaak voor het nuttigen van koffie/thee en met een kleine lunchmogelijkheid in het pand vestigen. De zaak richt zich onder andere op het programma in het kasteel (museumbezoek, trouwpartijen, e.d.).

Het begane grond oppervlak van het gebouw is niet groot, daarom zou de heer Van Tilburg graag een serre plaatsen aan de zijgevel, waar twee deuren zitten (waarvan 1 momenteel dichtgemetseld). Op de begane grond en serre zal gelegenheid zijn om te zitten en zal een toilet gerealiseerd worden. De keuken komt op de 1^e verdieping. Aan de achterzijde wil hij een raam veranderen in een deur (doorbraak).

De commissie kan in principe met het idee van een serre-achtige aanbouw. De commissie wijst er op dat dit nog een belangrijke ontwerp opdracht is. De uiteindelijk aanbouw moet een bescheiden (transparant) karakter krijgen, zodat het poortgebouw als eenheid herkenbaar blijft.

De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde wijziging aan de achterzijde. Hierdoor wordt namelijk het karakter van het beeld van het poortgebouw aangetast.

De heer Van Tilburg zal te zijner tijd een voorlopig ontwerp voor aan de monumentencommissie.

6. OVERIGE AANGELEGENHEDEN

6.1 Verzoek om advies waardenbepaling dubbelwoningen Advocaat Botsstraat 2/4, Karel Raymakersstraat 26/28 en Van Brusselstraat 1/3 (rapport Monumenten Advies Bureau Nijmegen)

genodigden: de heren E. van Renterghem, afdeling ROV en R. Bartels, programmamanager binnenstad

De Monumenten Werkgroep Helmond heeft een verzoek gedaan om de panden Advocaat Botsstraat 2/4, Karel Raymakersstraat 26/28 en Van Brusselstraat 1/3 op de gemeentelijke

monumentenlijst te plaatsen. Deze panden staan in de plannen rond de 3^e fase van de herstructurering binnenstad-oost op de nominatie gesloopt te worden.

Naar aanleiding van dit verzoek is onlangs aan het Monumenten Advies Bureau Nijmegen gevraagd een monumentale waardenbepaling en advies uit te brengen m.b.t. de panden.

De heren Bartels en Van Renterghem zijn uitgenodigd om een toelichting te geven op de geschiedenis van de herstructurering van binnenstad-oost (aan de hand van het wijkontwikkelingsprogramma binnenstad oost) en op inhoud van de herinrichtingsplannen 3^e fase, waarin o.a. betreffende panden liggen.

Betreft: Verzoek Monumenten Werkgroep Helmond om 3 dubbelwoningen Advocaat Botsstraat 2/4, Karel Raymakersstraat 26/28 en Van Brusselstraat 1/3 aan te wijzen als monument.

Advies monumentencommissie

De commissie is na uitvoerig overleg tot de conclusie gekomen dat afzonderlijke plaatsing van genoemde panden op de monumentenlijst geen zin heeft.

Voorafgaand heeft de commissie kennis genomen van de wordingsgeschiedenis en de stand van zaken van de herinrichtingsplannen voor het gebied waarin de panden gelegen zijn, alsmede van de waardebeoordeling die het Monumenten Advies Bureau Nijmegen op verzoek van de gemeente voor de panden gemaakt heeft.

Met betrekking tot de genoemde plannen voor het gebied brengt de commissie gelijktijdig haar ongevraagde advies uit.

De waardebeoordeling van het Nijmeegse bureau bevat naar het oordeel van de commissie nauwelijks argumenten die afzonderlijke plaatsing rechtvaardigen. Wel bevat het een overvloed aan historische informatie die op een groter gebied slaan, en niet op deze woningen afzonderlijk. De schaarse argumenten met betrekking tot de panden zelf doen er te weinig toe, of pleiten juist tegen plaatsing (materiaalbehandeling en indeling vensters gewijzigd).

Ook de commissie zelf is - na inspectie ter plaatse - van oordeel, dat er te weinig argumenten zijn aan te voeren om tot afzonderlijke plaatsing over te gaan.

Betreft: herinrichtingsplan voor dit deel van de binnenstad van Helmond-Oost.

Advies monumentencommissie

De commissie heeft verbaasd en verontrust kennis genomen van dit plan.

Verbaasd, omdat zij reeds vele malen heeft aangedrongen op tijdige informatie over plannen die invloed hebben op bestaande gebieden of wijzigingen van die gebieden behelzen. Deze informatie is haar meerdere keren - onder meer door de beide wethouders - toegezegd.

Verontrust, omdat het plan voorziet in de sloop van een substantieel deel van vooroorlogse woningen onder meer op basis van een inventarisatiekaart van historisch waardevol geachte zaken, die de commissie nooit bereikt heeft, en waarover zij dus ook geen advies heeft kunnen geven. De kaart bevat de aanduiding van gemeentelijke monumenten, MIP 1991 panden, en beeldbepalende gebouwen. Van de beide laatste niet beschermde categorieën panden moeten er dan ook nog een aantal verdwijnen. De commissie vraagt zich af, waarom haar oordeel daarover niet wordt gevraagd.

In verband met het advies over de 3 dubbelwoningen is de commissie ter plaatse gaan kijken. In de directe omgeving van genoemd 3-tal bevindt zich menig blokje woningen dat er van buiten veel minder gewijzigd uitziet, en veel meer kenmerkende details bevat. Het bezoek heeft het vermoeden bevestigd, dat de genoemde inventarisatiegegevens zijn verouderd.

De commissie is van oordeel dat deze verouderde gegevens nooit de basis kunnen vormen voor zo'n ingrijpend plan, en vraagt dan ook met nadruk om alsnog de inventarisatie te

actualiseren, die basis van planvorming te laten zijn en aan de commissie voor te leggen, alvorens tot feitelijke sloop en nieuwbouw wordt overgegaan.

De commissie constateert overigens dat, indien deze woningen binnen het door de raadscommissie aanbevolen plan worden gehandhaafd, zij hun stedenbouwkundige en culturele context zullen verliezen en een door niemand begrepen "vreemd" element zullen vormen.

7. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

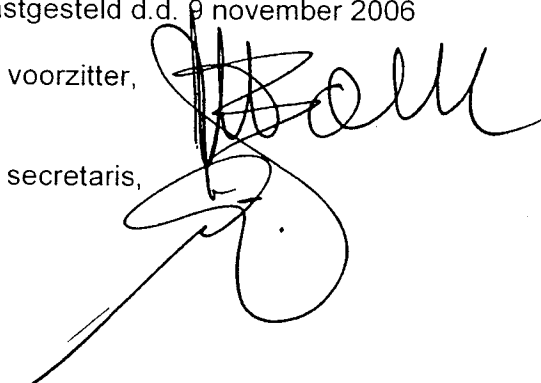
8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Vastgesteld d.d. 9 november 2006

de voorzitter,

de secretaris,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for the chair, and the bottom signature is for the secretary. Both signatures are stylized and cursive.